



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-61-8/20

Mostar, 23.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 26.12.2019. godine, žalitelja InfoDom d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku broj 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019. godine, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba InfoDom d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku broj 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019. godine, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a, **kao neosnovana.**
- 2. ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM.
- 3. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka konsultantskih usluga analize integriranog zdravstvenog informacijskog sustava HNŽ/K-ponovljeni postupak*“, donio je Odluku broj 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 495-1-2-82-3-85/19 objavljeno je 02.10.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravku obavještenja broj: 495-1-2-82-8-88/19 od 06.11.2019. godine.

Ponudač InfoDom d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke broj 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019. godine, izjavio je žalbu 26.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Zavod zdravstvenog osiguranja Hercegovačko-neretvanske županije/kantona donio je dana 11.12.2019.godine Odluku broj: 0303-51-14-1-3-16144-6/19, kojom Odlukom se prihvata preporuka za javne nabavke po otvorenom postupku za „Nabavku konzultantskih usluga analize integriranog zdravstvenog informacionog sustava-ponovljeni postupak“ i Ugovor dodjeljuje ponuđaču „Dimeros“ d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH, ponudač "InfoDom" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ odlukom je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom.

U obrazloženju predmetne Odluke, Ugovorni organ na strani 2. navodi:

„Grupe ponuditelja „InfoDom“ d.o.o. Sarajevo i ostali nije kvalificiran iz razloga što navedeni ponuditelj nije dostavio potvrdu kojom dokazuje da je vodeći stručnjak/voditelj savjetovanja uspješno realizirao najmanje 1 (jedan) projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći definiranja i implementacije nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja pri čemu projekt mora biti realiziran (završen) u zadnje 3 godine računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda).

Nadalje, u ponudi ponuditelja utvrđene su formalne greške i to u Obrascu za ponudu gdje ponuditelj nije upisao cijenu slovima (niti je to učinio u bilo kojem drugom obrascu) što je bio zahtjev točke 4.5. Tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ponuditelj nije ispravno popunio ni Obrazac za cijenu ponude gdje je kao ukupnu cijenu ponude sa popustom bez PDV-a naveo 20.230,00 KM, a cijena bez PDV-a bez popusta 119.000,00 KM što je suprotno točki 4.1.1. h) Tenderske dokumentacije “

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I. Naime, iz same Potvrde broj: 05-3416-6-258/19 - EA/EA od 15.11.2019. godine, a koja se izdala u svrhu prijave na natječaj Nabavka konzultantskih usluga analize integriranog zdravstvenog informacionog sustava HNŽ/K, vidljivo je da je Emir Alibašić kao vodeći

stručnjak/ekspert savjetovanja uspješno realizirao projekat konzultantskih usluga na ispostavi, odnosno implementaciji integrisanog zdravstvenog informacionog sistema na području Tuzlanskog kantona, odnosno da ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije.

Potpuno je bez značaja navod Ugovornog organa iz zapisnika na strani 6. u kome između ostalog navode da ključno osoblje žalitelja nema najmanje jedan projekat konsultantskih usluga ekspertne pomoći definiranja i implementacije nacionalne strategije te da je za dostavljenog stručnjaka dostavljena potvrda da je učestvovao u IT projektima zavoda kao član komisije za izradu programa rada, razvoja i organizacije integrisanog zdravstvenog informacijskog sustava te da nije dostavljeno da je sudjelovao i u implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva, a što je bio zahtjev u TD odnosno da je sudjelovao u projektima izrada i uvođenja aplikacije elektronske legitimacije. Dalje u obrazloženju ugovorni organ obrazlaže i šta sve podrazumijeva implementacija nacionalne strategije iako takve zahtjeve ugovorni organ nije ni postavio u TD odnosno nije definisao iz čega se sastoji implementacija nacionalne strategije, a komisija je to ocjenjivala na str 6. pasus zadnji zapisnika.

Stoga je odluka ugovornog organa u ovom dijelu nepravilna i nezakonita jer ugovorni organ nije pravilno vršio ocjenu zahtjeva iz TD.

II. Nepravilna je odluka ugovornog organa i u pogledu razloga neprihvatanja ponude zbog načina na koji je žalitelj popunio obrazac za cijenu ponude.

Naime, nesporno je da je žalitelj u obrascu za cijenu ponude u koloni ukupna cijena sa popustom bez PDV-a upisao iznos PDV-a a iz prostog razloga jer ugovorni organ je propisao posebnu kolonu:

Ukupna cijena bez PDV-a potom kolonu poput zatim ukupna cijena sa popustom bez PDV-a te u konačnici ukupnu cijenu (sa PDV-om). Dakle ugovorni organ nije propisao posebno kolonu u obrascu za PDV. Žalitelj je u koloni popusta označio „0“ što znači da ne nadi popust pa se zbirom ukupne cijene bez PDV-a, u iznosu od 119.000,00 KM sa iznosom upisanim u koloni „ukupna cijena sa popustom bez PDV-a“ , u iznosu od 20.230,00 KM, dobne ukupna cijena sa PDV-om u iznosu od 139.230,00 KM.

Stoga je ugovorni organ morao prihvatiti i ovako popunjen obrazac kao prihvatljiv obzirom da je sasvim jasno koju cijenu ponuđač nudi za ispunjenje ugovora.

Neosnovana je ocjena ugovornog organa da je ponuda neprihvatljiva i iz razloga što i obrascu za cijenu ponude ponuđač nije cijenu napisao i slovima.

Naime, uvidom u obrazac za cijenu ponude kako tabelarni tako i tekstualni dio napomene ugovorni organ nije niti zahtijevao da se ukupna cijena iskaže i slovima oznakama pa ni ova činjenica ne može biti razlog za odbacivanje kao neprihvatljive ponude žalitelja.

III. Ugovorni organ prilikom ocjene prihvatljivosti ponuda nije primijenio osnovno načelo iz ZJN i to načelo jednakog tretmana svih ponuđača posebno u segmentu ocjene prihvatljivosti ponuda.

Naime, kako smo u žalbenom navodu pod rednim brojem 1. istakli, ugovorni organ je kao prihvatljivu ponudu ocijenio ponudu izabranog ponuđača iako je i ovaj ponuđač za ključnog eksperta dostavio također potvrde iz kojih nije vidljivo da je predloženi ključni ekspert imao projekat usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja kako je to ugovorni organ zahtijevao pod tačkom 3.1.5.

Naime tačkom 3.1.5. Ugovorni organ je zahtijevao:

„Potvrda od druge ugovorne strane ili potvrde Ugovaratelja ukoliko je vodeći stručnjak/voditelj savjetovanja bio podizvođač (umjesto potvrde dopuštenje i ugovor iz kojeg se vidi predmet ugovora i da je vodeći stručnjak bio podizvođač Ugovaratelju na predmetnom projektu) da je vodeći stručnjak/voditelj savjetovanja uspješno realizirao najmanje i (jedan) projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći definiranja i implementacije nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja. Projekt mora biti realiziran (završen) u zadnje 3 godine računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda). “

Naime, kako je izabrani ponuđač „Dimeros“ d.o.o. Zagreb bio u obavezi, u skladu sa tenderskom dokumentacijom, da dostavi potvrdu kojom se dokazuje da je vodeći stručnjak/voditelj savjetovanja uspješno realizirao najmanje jedan projekat konzultantskih usluga ekspertne pomoći definiranja i implementacije nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja, a za ključnog eksperta izabranog ponuđača Ozrena Pezo, dostavljene su tri potvrde/preporuke:

- 1) Grupa Svjetske banke za Ministarstvo zdravstva Filipina - konsultantske usluge za brzi funkcionalni pregled procesa upravljanja informacijama, te ulazni pogaci za izradu idejnog projekta - br. 78/180 od 05.08.2019. godine,
- 2) Ministarstvo zdravstva Republike Sjeverne Makedonije - učestvovao na radionici za Ministarstvo zdravstva u trajanju od 2 dana, te je učestvovao na stručnoj studiji od 5 dana za pružanje pomoći u razvoju nove Nacionalne strategije e-Zdravlja - br. -Ov- 635/19 od 13.08.2019. godine,
- 3) Fond za zdravstveno osiguranje Republike Kosovo - kao konsultant radio procjenu I akcijski plan za informacijski sistem kosovskog Fonda za zdravstveno osiguranje, te pružio tehničku pomoć u definiranju tehničkih specifikacija - br. -Ov- 634/19 od 13.08.2019. godine.

Naime, iz prve dvije preporuke je vidljivo da se radi o preporukama Ministarstva zdravlja, a ne o ZZO dok se iz treće preporuke jasno vidi da se radi o ZZO Kosova, ali nije radio na definiranju i implementaciji nacionalne strategije, već pružao tehničku pomoć, kao i u prve dvije preporuke.

Navedeni stručnjak Ozren Pezo, prema dostavljenim preporukama, nigdje nije pružio usluge ekspertne pomoći definiranja i implementiranja nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja u posljednje tri godine kako je to zahtijevano samom tenderskom dokumentacijom.

Posebno ukazujemo da ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača u ovom dijelu nije cijenio na jednak način kao što je cijenio ponudu žalitelja na strani 6. zapisnika o ocjeni ponuda gdje je čak ugovorni organ ocjenjivao i šta znači i podrazumijeva implementacija nacionalne strategije iako to nije ni zahtijevao u TD.

Ugovorni organ je obavezan prema ponuđačima postupati na jednak način posebno u segmentu ocjene prihvatljivosti ponuda i posebno kada ocjenjuje identičan zahtjev iz TD pa je potpuno neprihvatljivo da jednom ponuđaču gotovo identične potvrde prihvatio kao prihvatljive, a drugom ponuđaču ocijeni kao neprihvatljive pri tome se pozivajući da ponuđač kojeg je ocijenio neprihvatljivim nije ispunio zahtjev kako je ugovorni organ postavio u TD, a istovremeno drugog ponuđača ocijeni prihvatljivim iako ni drugi ponuđač također nije dostavio potvrdu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 3.4.5.

IV. Ugovorni je organ na identičan način propustio na osnovu načela jednakog tretmana ocijeniti i prihvatljivost dostavljenih obrazaca kada je obrazac za ponudu žalitelju ocijenio neprihvatljivim, a dostavljene obrasce izabranog ponuđača ocijenio prihvatljivim.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača jasno je vidljivo da ponuda nije dostavljena na obrascima koje je potpisao ugovorni organ već je izabrani ponuđač sam sačinio sve obrasce, a ugovorni organ je izričito u TD zahtijevao da se ponude moraju dostaviti na obrascima koji su sastavni dio TD.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluku o dodjeli ugovora nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o dodjeli ugovora broj: 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019.godine, te donese novu Odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora broj: 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019.godine, obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik: -Sastav žalbe,

894,00 KM+17% PDV= 1.045,98 KM

Prilog:

-Punomoć i Uvjerenje o PDV-u

Ugovorni organ je aktom broj 0303-51-14-4-3-22022-2/19 od 03.01.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Prvi žalbeni navod:

Točka 3.1.5. tenderske dokumentacije, između ostalog, kaže: da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje jednog vodećeg stručnjaka/voditelja savjetovanja koji će biti angažiran na izvršenju ugovora od stupanja ugovora na snagu do potpisivanja Zapisnika o prijemu i koji mora zadovoljiti slijedeće minimalne uvjete:

- da ima najmanje 1 (jedan) projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja, u zadnje 3 godine računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda).

Žalitelj je dostavio potvrdu (stranica 74. ponude) od strane Zavoda zdravstvenog osiguranja Tuzlanske županije u kojoj kaže da je Emir Alibašić bio član povjerenstva, čiji je zadatak bio da izradi Program rada, razvoja i organizacije IZIS-a na području Tuzlanske županije.

Nadalje, u istoj potvrdi stoji da je navedeni definirao i uspostavio procese koji podižu performanse poslovanja Zavoda kroz automatiziranje poslovnih procesa. Najvažniji projekti na kojima je imenovani sudjelovao su: Izrada i uvođenje aplikacije elektronske legitimacije, elektronsko bolovanje i elektronski recept (implementacija u tijeku).

Znači, dostavljena je potvrda druge ugovorne strane da je ponuđeni vodeći stručnjak/voditelj savjetovanja sudjelovao u IT projektima Zavoda kao Član povjerenstva za izradu Programa rada, razvoja i organizacije integriranog zdravstvenog informacijskog sustava na području Tuzlanske županije, a nije dostavljeno da je sudjelovao i u implementaciji što je bio i zahtjev u TD, te da je sudjelovao u projektima Izrada i uvođenje aplikacije elektronske legitimacije, elektronskog bolovanja i elektronskog recepta (projekt još nije dovršen). Nije dostavljen traženi dokaz za definiranje i implementaciju nacionalne strategije e-Zdravstva u sustav Zdravstvenog osiguranja kako je navedeno u TD. Dostavljeni dokaz se odnosi samo na sudjelovanje u projektima izrade i uvođenja manjih aplikacija iz portfelja nacionalnog sustava e-Zdravstva, a ne nacionalnog e-Zdravstva u cjelini.

Implementacija nacionalne strategije e-Zdravstva u sustav zdravstvenog osiguranja se sastoji od sljedećih cjelina: EHR (individualni zdravstveni zapisi građana), e-isporuka zdravstvenih usluga za građane (eRecept, eUputnica, e-Naručivanje,...), upravljanje zdravstvenim informacijama, i Upravljanje javnim zdravljem (sustavi za podršku odlučivanju u zdravstvu), sukladno definiciji od strane World Health Organization & International Telecommunication Union (National eHealth strategy toolkit 2012).

Ugovorno tijelo je sasvim jasno u tenderskoj dokumentaciji kao uvjet tražilo da vodeći stručnjak ima najmanje 1 projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva, te s tim u vezi nije jasan navod žalitelja da Ugovorno tijelo nije definiralo u tenderskoj dokumentaciji od čega se sastoji implementacija nacionalne strategije e-zdravstva ako je isto definirano od strane World Health Organization & International

Telecommunication Union i isto je poznato svima koji su sudjelovali u implementaciji nacionalne strategije e-Zdravstva.

U slučaju da su kod žalitelja postojale određene nejasnoće u smislu propisanih zahtjeva tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja isti je imao pravo da u skladu sa člankom 56. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavama BiH, kojim je propisano da zainteresirani kandidati odnosno ponuditelji mogu u pisanoj formi blagovremeno tražiti od ugovornog tijela pojašnjenja tenderske dokumentacije, a na šta je ugovorno tijelo dužno odgovoriti u pisanoj formi, te isti odgovor dostaviti svim kandidatima odnosno ponuditeljima. S obzirom da žalitelj nije u konkretnom postupku iskoristio navedeno pravo, niti je isti eventualno podnio žalbu protiv tenderske dokumentacije, isti se neosnovano poziva na navodnu nejasnoću u pogledu zahtjeva posjedovanja iskustva u implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva. U tom smislu predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije kao neosnovan navedeni žalbeni navod, kako žalitelj nije iskoristio sve pravne mogućnosti i pravne lijekove kojima bi otklonio eventualne nejasnoće predmetne tenderske dokumentacije i tako dostavio valjanu ponudu. Žalitelj je trebao tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije ukoliko mu nije bilo poznato od čega se sastoji implementacija nacionalne strategije e-zdravstva te ukoliko mu nije bilo poznata definicija, ali obzirom da je člankom 101. Stav 6. Zakona o javnim nabavama definirano da ponuditelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Shodno navedenom, i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu Žalbu odbije kao neosnovanu.

Drugi žalbeni navod:

Ugovorno tijelo je izradilo Obrazac za cijenu ponude sukladno nalogu o izmjeni naloga za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda broj 01-02-2-2239-4/14 od 09. veljače 2015. godine.

Točka 4.5. tenderske dokumentacije, između ostalog, kaže: Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Točka 4.1.1. tenderske dokumentacije, između ostalog, kaže: Ponuda treba da sadrži: b) popunjeni obrazac za ponudu, h) popunjeni obrazac za cijenu ponude.

Iz navedenog je vidljivo da je navod žalitelja, da Ugovorno tijelo nije zahtijevalo da se ukupna cijena iskaže i slovima, neosnovan jer je Ugovorno tijelo osim što je propisalo tenderskom dokumentacijom da se cijena ponude piše brojevima i slovima ostavilo i dovoljno prostora u Obrascu za ponudu da se ista upiše. Nadalje, žalitelj nije postupio sukladno točki 4.1.1 .b) i h) jer nije popunio obrazac za ponudu niti obrazac za cijenu ponude onako kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovornom tijelu nije jasno koju cijenu nudi žalitelj, iako isti tvrdi suprotno, jer isti niti je upisao cijenu slovima niti je pravilno popunio obrazac za cijenu ponude jer je naveo da je ukupna cijena sa popustom bez PDV-a 20.230,00 KM.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak, te ukoliko bilo koji od priloga, odnosno obrazaca Ponude ponuditelja nisu adekvatni tenderskoj dokumentaciji, Ponuda je neprihvatljiva sukladno članku 2. stavu 1. točki 1) Zakona o javnim nabavama, te shodno navedenom, i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu Žalbu odbije kao neosnovanu.

Treći žalbeni navod:

Točka 3.1.5. tenderske dokumentacije, između ostalog, kaže: da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje jednog vodećeg stručnjaka/voditelja savjetovanja koji će biti angažiran na izvršenju ugovora od stupanja ugovora na snagu do potpisivanja Zapisnika o prijemu i koji mora zadovoljiti slijedeće minimalne uvjete:

- da ima najmanje 1 (jedan) projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja, u zadnje 3 godine računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda).

Iz navedenog je vidljivo da Ugovorno tijelo nije tražilo da ima najmanje 1 (jedan) projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva u Zavodu zdravstvenog osiguranja kao što tvrdi žalitelj niti je traženo određeno razdoblje pružanja ekspertne pomoći te se iz istih potvrda/pisma preporuke jasno može zaključiti da vodeći stručnjak izabranog ponuditelja ima više projekata konzultantskih usluga ekspertne pomoći.

Npr. Pismo preporuke od Ministarstva zdravstva, Uprave e-Zdravlje od Republike Sjeverne Makedonije između ostalog kaže: „G. Ozren Pezo pokazao je iznimnu stručnost i znanje kao stručnjak za predmetna pitanja na području e-zdravlja s praktičnim iskustvom u razvoju nacionalnih strategija Doprinos g. Ozrena Peze razvoju nove Nacionalne strategije e-zdravlja za Upravu e-Zdravlje u Republici Sjevernoj Makedoniji bio je iznimno dragocjen....”

„Stručna misija za razvoj nove strategije e-zdravlja u Republici Sjevernoj Makedoniji” koje je navedeni uspješno proveo. Cilj jednog od ovih projekata bio je pružiti pomoć u razvoju nove Nacionalne strategije e-zdravstva“

Nadalje, ponuditelj je dostavio i pismo preporuke od Fonda za zdravstveno osiguranje Republike Kosovo, kojima se potvrđuje da je g. Ozren Pezo uspješno i u roku proveo dva projekta konzultantskih usluga u sklopu zajma Svjetske banke „Zdravstveni projekti na Kosovu” za koji je angažiran kao samostalni konzultant.

Priložena je i pismo preporuke od Svjetske banke kojom se potvrđuje da je navedeni sudjelovao na projektu Svjetske banke „Filipini-pregled financiranja zdravstvenog sustava te savjetodavne usluge i analitika za jačanje sustava”.

Dakle, izabrana ponuda je u potpunosti prihvatljiva, jer je sukladna uvjetima iz tenderske dokumentacije, te shodno navedenom, i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu Žalbu odbije kao neosnovanu.

Četvrti žalbeni navod:

Ugovorno tijelo ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije nije propisalo da ponuditelji moraju dostaviti ponudu na obrascima koji su sastavni dio tenderske dokumentacije niti su obrasci koji su priloženi uz tendersku dokumentaciju potpisani od strane ugovornog tijela što je vidljivo u točki 4.1.1. tenderske dokumentacije i priloženim obrascima uz tendersku dokumentaciju. Izabrani ponuditelj je dostavio ponudu na identičnim obrascima tako da je ovaj navod žalitelja u potpunosti neosnovan.

Slijedom navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-61-4/20 od 10.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-61-5/20 od 10.01.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Dimeros d.o.o. Zagreb kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena iz razloga kako navodi ugovorni organ što žalitelj nije dostavio potvrdu kojom dokazuje da je vodeći stručnjak/voditelj savjetovanja uspješno realizirao najmanje 1 (jedan) projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći definiranja i implementacije nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja, te kako žalitelj u Obrascu za ponudu nije upisao cijenu slovima (niti je to učinio u bilo kojem drugom obrascu) što je bio zahtjev tačke 4.5. tenderske dokumentacije, odnosno nije ispravno popunio ni Obrazac za cijenu ponude gdje je kao ukupnu cijenu ponude sa popustom bez PDV-a naveo 20.230,00 KM, a cijena bez PDV-a bez popusta 119.000,00 KM što je suprotno točki 4.1.1. h) Tenderske dokumentacije.

Žalitelj navodi kako su navodi ugovornog organa neosnovani.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 74 ponude dostavljena potvrda izdata od strane Zavoda zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona u kojoj se navodi da je Emir Alibašić bio član Komisije, čiji je zadatak bio da izradi Program rada, razvoja i organizacije IZIS-a na području Tuzlanskog kantona.

Pored toga, u potvrdi je navedeno da je Emir Alibašić definisao i uspostavio procese koji podižu performanse poslovanja Zavoda kroz automatiziranje poslovnih procesa. Najvažniji projekti na kojima je imenovani sudjelovao su: Izrada i uvođenje aplikacije elektronske legitimacije, elektronsko bolovanje i elektronski recept (implementacija u tijeku).

Iz dostavljene potvrde se može utvrditi da je Emir Alibašić kao ponuđeni vodeći stručnjak/voditelj savjetovanja sudjelovao u IT projektima Zavoda kao Član povjerenstva za izradu Programa rada, razvoja i organizacije integriranog zdravstvenog informacijskog sustava na području Tuzlanskog kantona, **ali nije dostavljeno da je sudjelovao i u implementaciji što je bio i zahtjev u TD**, te da je sudjelovao u projektima Izrada i uvođenje aplikacije elektronske legitimacije, elektronskog bolovanja i elektronskog recepta (projekt još nije dovršen). **Nije dostavljen traženi dokaz za definisanje i implementaciju nacionalne strategije e-Zdravstva u sistem Zdravstvenog osiguranja kako je navedeno u TD**. Dostavljeni dokaz se odnosi samo na učestvovanje u projektima izrade i uvođenja manjih aplikacija iz portfelja nacionalnog sistema e-Zdravstva, a ne nacionalnog e- Zdravstva u cjelini, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kako Emir Alibašić ispunjava uslove iz tačke 3.1.5. tenderske dokumentacije.

Daljim uvidom u Obrazac za cijenu ponude žalitelja dostavljene na stranici 11 ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj u kolonu gdje je bilo potrebno upisati „ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a“ upisao iznos od 20.230,00 KM, što predstavlja iznos PDV-a, a trebao je upisati ukupnu cijenu sa PDV-om 139.230,00 KM.

Pored toga, žalitelj nije upisao cijenu slovima, a što je bio izričiti zahtjev ugovornog organa naveden u tački 4.5. tenderske dokumentacije, koja propisuje „*Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih bročano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.*“

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje **neosnovan** navod žalitelja kada navodi da u obrascu za cijenu ponude kako tabelarni tako i tekstualni dio napomene ugovorni organ nije niti zahtijevao da se ukupna cijena iskaže i slovima. Takođe, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj pogrešno upisao u kolonu „ukupna cijena sa popustom bez PDV-a“ iznos od 20.230,00 KM, što predstavlja iznos PDV-a, a trebao je upisati ukupnu cijenu sa PDV-om 139.230,00 KM.

Dalje, žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi kako ugovorni organ nije cijenio da ni izabrani ponuđač nije dostavio dokaze za ključnog eksperta jer iz dostavljenih potvrda nije

vidljivo da je predloženi ključni ekspert imao projekat usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e- zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja kako je to ugovorni organ zahtijevao pod tačkom 3.1.5.

Tačkom 3.1.5. tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao:

- da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje jednog vodećeg stručnjaka/voditelja savjetovanja koji će biti angažiran na izvršenju ugovora od stupanja ugovora na snagu do potpisivanja Zapisnika o prijemu i koji mora zadovoljiti slijedeće minimalne uvjete:

- da ima najmanje 1 (jedan) *projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja*, u zadnje 3 godine računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se datum koji je ugovorno tijelo odredilo u tenderskoj dokumentaciji kao dan za prijem ponuda).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako su dostavljene tri potvrde/preporuke za gosp. Ozrena Pezu.

Uvidom u potvrdu pisma preporuke iz Ministarstva zdravstva, Uprave e-Zdravlje od Republike Sjeverne Makedonije se navodi kako je gosp. Pezo **uspješno proveo dva projekta** (Radionica o razvoju integrisanog infomacionog sustava u zdravstvu i Stručna misija za razvoj nove strategije e-zdravlja u Republici Sjevernoj Makedoniji), te da je pokazao iznimnu stručnost i znanje kao stručnjak za predmetna pitanja na području **e-zdravlja s praktičnim iskustvom u razvoju nacionalnih strategija**. Doprinos g. Ozrena Peze razvoju nove Nacionalne strategije e-zdravlja za Upravu e-Zdravlje u Republici Sjevernoj Makedoniji bio je iznimno dragocjen....".

Iz navedene potvrde se može zaključiti da je gosp. Pezo imao realizovan projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji **nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja** kako se to zahtjevalo tačkom 3.1.5. tenderske dokumentacije, te navod žalitelja kako izabrani ponuđač nije dostavio dokaze za ključnog eksperta jer iz dostavljenih potvrda nije vidljivo da je predloženi ključni ekspert imao projekat usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e- zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja, je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je Ugovorni organ na identičan način propustio na osnovu načela jednakog tretmana ocijeniti i prihvatljivost dostavljenih obrazaca kada je obrazac za ponudu žalitelju ocijenio neprihvatljivim, a dostavljene obrasce izabranog ponuđača ocijenio prihvatljivim, obzirom da ponuda izbranog ponuđača nije dostavljena na obrascima koje je potpisao ugovorni organ već je izabrani ponuđač sam sačinio sve obrasce, a ugovorni organ je izričito u TD zahtijevao da se ponude moraju dostaviti na obrascima koji su sastavni dio TD.

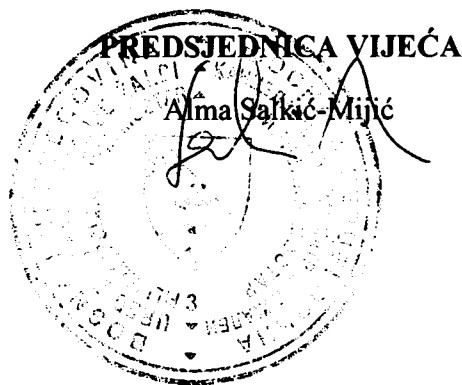
Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je dostavljen obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude-usluge koji je sačinjen tako da ima potpuno identične podatke koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji i koji su popunjeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Tačkom 4.1.1. tenderske dokumentacije je propisano šta ponuda treba da sadrži, a ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji zahtjevao da ponuđači moraju dostaviti ponudu na obrascima koji su sastavni dio tenderske dokumentacije niti su obrasci koji su priloženi uz tendersku dokumentaciju potpisani od strane ugovornog organa, pa stim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 1.045,98 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- InfoDom d.o.o. Sarajevo
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a
- Dimeros d.o.o. Zagreb
- Evidencija
- a/a.